

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora komunitní práce, fungování a rozvoj _KC Tulipán ve vyloučené lokalitě Horní Suchá
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006133

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 12. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	60,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatelem je Spolek Tulipán, který v lokalitě již dlouhodobě funguje. Svůj projekt zaměřil na rozvoj a inovační prvky komunitní práce v obci Horní Suchá se zaměřením na obyvatele SVL, tzv. „finské domky“. Žadatel si stanovil celkem 5 oblastí cílů, a to komunitní práci, sousedské vztahy, podporu rodin, dluhovou problematiku včetně závislostí, mezigenerační vztahy a soudržnost komunity, které velmi vhodně navazují na zjištěné potřeby lokality i jejích obyvatel. Některé dílčí cíle nemají na hlavní cíl návaznost. Problém, který má být projektem řešen, je podrobně popsán. Žadatel lokalitu, ve které budou projektové aktivity realizovány, zná, má zkušenosti s místními obyvateli, zná jejich problémy, definuje příčiny, které dané problémy způsobují. Žadatel v dané obci poskytuje registrovanou sociální službu Odborné sociální poradenství, ID služby: 8057815. Z popisu v žádosti není zřejmé, jak bude zajištěno, aby nedocházelo k případné duplicitní podpoře osob z CS na úseku dluhového poradenství. Projekt je určen šesti cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou sice vybrány s ohledem na plánované činnosti, ale dostatečně popsána je pouze CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, částečně pak CS Veřejnost. Klíčové aktivity, které žadatel k dosažení cíle projektu nastavil, vykazují pochybení. Zahrnují činnosti, které nejsou podporované výzvou, neobsahují měřitelné výstupy, které by vypovídaly o výši podpory, do jejich realizace jsou zapojováni komunitní ambasadoři či peer pracovníci, tj. osoby, které nejsou členy realizačního týmu a není zřejmé, že budou k dispozici a budou mít o spolupráci zájem. Aktivity nejsou obsahově provázané, není přesvědčivé, že jejich realizací bude naplněn hlavní cíl projektu. Mezi popisem realizačního týmu v žádosti v kapitole Popis realizačního týmu projektu, rozpisu pracovních smluv v rozpočtu a údaji na příloze 7 Popis realizačního týmu projektu je významný nesoulad. Nastavení indikátorů vykazuje mnoho chyb.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je zaměřen na rozvoj a inovační prvky komunitní práce v obci Horní Suchá se zaměřením na obyvatele sociálně vyloučené lokality tzv. finských domků. Žadatelem je Spolek Tulipán, který v lokalitě již dlouhodobě funguje. Doposud žadatel realizoval sociální služby, ale i komunitní práci dle svých omezených možností. Jedná se o obec kategorie A. Problém, který má být projektem řešen, včetně popisu jeho příčin, je podrobně popsán. Žadatel lokalitu, ve které budou projektové aktivity realizovány, zná, má zkušenosti s obyvateli, zná jejich problémy, definuje příčiny, které dané problémy způsobují. Jedná se o problémy, které je skutečně potřebné řešit. Potřebnost projektu a zájem o plánované aktivity si žadatel ověřil formou dotazníkového šetření mezi 52 domácnostmi (tj. přibližně u 210 osob), ve kterém respondenti vyjádřili, jaké problémy považují za nejvýznamnější a mají zájem je řešit. Žadatel v dané obci dále poskytuje registrovanou sociální službu Odborné sociální poradenství, ID služby: 8057815. Občanská poradna Spolku Tulipán se nachází na adrese Těrlická 1257/24a, Horní Suchá. Projekt svými aktivitami vhodně navazuje na registrované soc. služby žadatele, ale svou charakteristikou nepodléhá režimu soc. služeb, pouze je svými aktivitami doplňuje. Žadatel neuvádí žádný strategický dokument, na který předkládaný projekt navazuje. Odvolává se na spolupráci s obcí, vyjádření obce není přiloženo. Žadatel si pro projekt vybral celkem 6 cílových skupin. Cílové skupiny jsou sice vybrány s ohledem na plánované činnosti, ale dostatečně popsána je pouze CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené. Na příloze 2 Cílová skupina je popsána pouze tato CS (žadatel při popisu neuvádí kategorizaci cílové skupiny), je uvedena její velikost, struktura, jsou identifikovány její problémy, definovány její potřeby, je uveden, jaký přínos bude pro tuto CS účast v projektu mít. Tato CS je vybrána vhodně, je jasně vymezená, její zapojení do realizace projektu přispěje ke zlepšení jejích identifikovaných problémů a	Ano

									nedostatků. Částečně je popsána i CS Veřejnost. Ostatní CS jsou popsány pouze obecně, žadatel uvádí, že naprostá většina účastníků aktivit se překrývá s ostatními definovanými cílovými skupinami, že se jedná o podmnožinu CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené. Z výstupu aktivit ani z popisu indikátorů není zřejmé, jak bude žadatel rozlišovat, z jakých CS podporované osoby pocházejí.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel si stanovil celkem 5 oblastí cílů (komunitní práce, sousedské vztahy, podpora rodin, dluhová problematika včetně závislostí, mezigenerační vztahy a soudržnost komunity), které řádně popsal a kvantifikoval. Hlavní cíl „Stabilní fungování komunitního centra a komunitní zahrady včetně zajištění 1 funkčního komunitního Centra“ je doplněn 5 dílčími cíli, z toho 2 podcíle „Posílení sousedských vztahů a aktivní participace obyvatel“ a „Posilování mezigeneračních vztahů a soudržnosti komunity“ jsou v přímé návaznosti na komunitní centrum. Hlavní cíl a tyto dva podcíle jsou nastaveny správně, mají stanoveny měřitelné ukazatele, zvolené klíčové aktivity, které jsou žadatelem realizovatelné, jsou nastaveny vhodně, jejich výstupy povedou k jejich splnění. Dílčí cíl „Podpora rodin a dětí z komunity ve vzdělávání a volném čase“ je v souladu se zaměřením výzvy pouze částečně. Dílčí cíl „Řešení dluhové problematiky a prevence předluženosti“, stejně tak jako dílčí cíl „Prevence a podpora osob ohrožených závislostmi“ nemají na hlavní cíl žádnou návaznost. Intervenční logika projektu funguje pouze částečně. Zvolené aktivity a jejich výstupy povedou ke splnění dílčích cílů, ke splnění nastaveného hlavního cíle povedou pouze částečně.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Hlavní cíl i dílčí cíle mají nastaveny měřitelné výstupy, každá aktivita bude doložena prezenční listinou, fotodokumentací a stručným záznamem o průběhu. Ověření změn bude žadatel provádět formou evaluace – viz příloha č.8 k žádosti „Evaluace a ověření změn“. Prostřednictvím evaluace bude žadatel ověřovat, zda projekt dosáhl plánovaných výsledků a změn u cílové skupiny. Evaluace bude probíhat průběžně s pravidelným čtvrtletním vyhodnocováním počtu účastníků a aktivit, roční evaluace bude zahrnovat souhrnné vyhodnocení dopadů dle indikátorů, bude doplněna rozhovory a případovými studiemi a závěrečná evaluace bude zahrnovat komplexní zprávu o dosažených změnách, vyhodnocení cílů a doporučení pro další období. Evaluaci se bude zabývat celý realizační tým, zejména pak pozice Koordinátor aktivit a Garant komunitní práce (viz příloha č.7 Realizační tým). Zde je ale rozpor s údaji v	Ano

									žádosti, když v kapitole Popis realizačního týmu projektu ani v kapitole Rozpočet jednotkový není pozice Garant komunitní práce uvedena. Metody evaluace jsou popsány, jsou vhodně nastavené ve vztahu k osobám z CS i k zaměření projektu. Žadatel bude mít k dispozici dokument, který je možné doložit a prokazatelně ověřit v jeho evidenci.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečn é	Mezi popisem realizačního týmu v žádosti v kapitole Popis realizačního týmu projektu, rozpisu pracovních smluv v rozpočtu a údaji na příloze 7 Popis realizačního týmu projektu je významný nesoulad. Zatímco v žádosti jsou uvedeny pozice na HP koordinátor projektu (úvazek 0,7), komunitní pracovníci (celkový úvazek 2,5), sociální pracovník (úvazek 0,2) a koordinátor aktivit (úvazek 0,7), v rozpočtu pozice koordinátor aktivit a sociální pracovník nejsou uvedeny. V příloze 7 je vedle pozice komunitní pracovník dále na HP uvedena pouze pozice Koordinátor aktivit a Garant komunitní práce. Žadatel uvádí, že celý tým bude participovat na evaluaci projektu, vyšší mírou pak pozice Koordinátor aktivit a Garant komunitní práce. Náklady na evaluaci spadají pod paušál, je proto třeba náklady na část úvazku, která je věnována tvorbě evaluace, přesunout do paušálu. V popisu paušálu u KA4 je sice uveden náklad na evaluaci kontaktů, ale z uvedeného popisu není zřejmé, o jaký druh evaluace se jedná. Protože výzvou není podporováno doučování, nemůže být hrazena mzda komunitního pracovníka, který bude tuto aktivitu zajišťovat – z popisu pozic není zřejmé, zda se jedná pouze o pozici pod kódem 1.1.1.3 nebo zda tuto aktivitu zajišťují i další komunitní pracovníci. Právník/dluhový poradce, jenž bude mít uzavřenu DPP, bude v rámci KA 5 mimo jiné participovat na workshopech finanční gramotnosti, ty však nejsou výzvou podporovány, a proto je třeba tuto část z odměny vyjmout. V KA8 je uvedeno zapojení lektorů na vedení školení a mentoring v oblasti občanské participace, tyto aktivity ale nejsou v KA8 zahrnuty. Co se týče přehlednosti rozpočtu, u každé klíčové aktivity je uvedeno zapojení jednotlivých pracovních pozic do její realizace včetně uvedení míry zapojení buď formou mzdového podílu nebo procentickým vyjádřením, což přehlednost mírně komplikuje. Výše odměn je nastavena v souladu s aktuálně platným dokumentem Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus. Náklady hrazené z paušálu jsou vyjmenovány pouze příkladmo. Žadatel při nastavení realizačního týmu neakceptoval pozice, doporučené výzvou, což souvisí s velkým počtem aktivit, které chce realizovat. Upozorňujeme, že zapojení	Ano

									pozice Garant komunitní práce je v případě realizace aktivity 1 Podpora komunitní práce včetně vzniku, fungování a rozvoje komunitních center povinné, a to minimálně ve výši úvazku 0,2. Na základě výše uvedených pochybení a nejasností nepovažujeme vynakládání finančních prostředků za efektivní. Krácení rozpočtu není navrhováno, protože návrh nelze opřít o relevantní údaje z žádosti.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil cílové hodnoty u sedmi indikátorů – 551022, 600 000, 670102, 670021, 670031, 622002 a 679001. Výběr některých indikátorů či nastavení cílových hodnot není správné. Indikátor 679001 bude sledován až v průběhu realizace. Je třeba jeho hodnotu vynulovat a upravit popis. Nastavení indikátoru 670021 kapacita podpořených služeb – místa není vhodné, tento indikátor je relevantní při poskytování pobytových služeb, což tento projekt nenabízí. Je třeba jeho hodnotu vynulovat a upravit popis. Cílová hodnota indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit ve výši 75 je odůvodněna a je reálné ji dosáhnout. Cílová hodnota indikátoru 600000 Celkový počet účastníků je nastavena ve výši 50. Žadatel v popisu výchozí a cílové hodnoty popisuje, z jakých CS mohou tyto podpořené osoby vzejít, což má návaznost na plánované výstupy relevantních klíčových aktivit, problémem však je, že není jasné, jak bude výši podpory dokladovat a zda sem není zahrnuta podpora formou aktivit, které nejsou výzvou podporovány. Žadatel se sice odvolává na zkušenosti, uvádí, že odhad vychází z reálných kapacit komunitního centra, plánovaných akcí a specializovaných služeb, ale popis dosažení nebagatelní podpory u uvedeného počtu osob není přesvědčivý. Popis, jak bude dosaženo cílové hodnoty indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb ve výši 300, je nepřehledný. Jsou sem zahrnuty i osoby, které využívají služby, které nejsou součástí projektových aktivit, jako např. potravinová a materiální pomoc, v popisu je uveden počet podpořených osob 500. V popisu indikátoru 600000 žadatel uvádí, že projekt předpokládá zapojení přibližně 300 unikátních osob z cílové skupiny i širší veřejnosti, z toho 50 osob má být podpořeno nebagatelní podporou, hodnota indikátoru 670102 by tedy měla být 250. Cílová hodnota indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – úvazky pracovníků ve výši 59 je nastavena chybně. Správně má obsahovat přepočtené úvazky pracovníků, poskytujících přímou práci. Je třeba hodnotu tohoto indikátoru změnit a změnit popis. Nastavení této hodnoty je problematické díky rozporům v nastavení RT a zařazení pozic do rozpočtu (viz kritérium 3.1). U specifických datových	Ano

									položek OPZ+ je u položky UKR Počet podpořených osob původem z Ukrajiny uvedena hodnota 3 a u položky Celkem Celkový počet podpořených osob uvedeno 190, správně má být v obou případech uvedena 0 (není předmětem hodnocení).	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel v přípravné fázi zjišťoval formou dotazníkového šetření mezi 52 domácnostmi (tj. přibližně u 210 osob) zájem o zapojení do projektu. Na základě těchto informací a vlastních zkušeností byly projektové aktivity nastaveny tak, aby účast CS byla aktivní. Na přílohách k žádosti Proces komunitní práce a Praktické scénáře pro komunitní práci je způsob zapojení CS blíže popsán. Uvedený způsob zapojení CS na realizaci relevantních aktivit je adekvátní. Žadatel ale předpokládá, že osoby z CS budou do zapojení projektu podporovat komunitní ambasadoři (viz eliminace rizika Nízká motivace cílové skupiny) a peer pracovníci z řad komunity (viz eliminace rizika Nedostatek důvěry vůči projektu). Tyto osoby ale nejsou součástí realizačního týmu a není ničím podložené, že žadatel s těmito osobami spolupracuje a že budou mít zájem se do realizace projektu zapojit. Tím je vhodné zapojení osob z CS do realizace projektových aktivit ohroženo. Žadatel si je vědom potřeby participativních metod práce, ale chybně ji uvedl jako samostatnou KA, což negativně hodnotíme v kritériu 4.2.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt je nastavený v adekvátní časové dotaci 28 měsíců, která odpovídá náročnosti a specifičnosti práce s CS. Žadatel k naplnění cíle projektu zvolil celkem čtyři klíčové aktivity. Klíčové aktivity jsou číslovány podle čísel aktivit podporovaných výzvou. Přehlednější by bylo číslovat aktivity běžnou číselnou řadou, tj. 1–4. Nastavení aktivit nebo jejich obsah není zcela adekvátní s pravidly výzvy. Z názvu aktivity KA1 Podpora komunitní práce včetně vzniku, fungování a rozvoje komunitních center (KC) není zřejmé, zda se jedná o podporu více KC v dané lokalitě. Žadatel v současné době provozuje KC na adrese Centrum 329/5. Zda se v předkládaném projektu jedná o totožné KC nebo bude vytvořeno další KC není zřejmé, adresa není uvedena. Žadatel v popisu uvádí nejen popis klíčové aktivity, ale i navazující činnosti, které realizuje. Některé uvedené dílčí aktivity, uvedené pod touto klíčovou aktivitou, nejsou v souladu s pravidly výzvy. Jedná se například o doučování v Klubíku pro děti či o koordinaci dobrovolníků, kteří ale nejsou členy RT. Požadujeme vyřazení doučování z KA. Žadatel předpokládá zapojení peer pracovníků (viz příloha Proces komunitní práce), ti ale nejsou v RT projektu uvedeni. Výstup této aktivity není konkrétní. Dle pravidel	Ano

									<p>výzvy v případě, že se jedná o projekt, zahrnující aktivitu Podpora komunitní práce, musí tato aktivita implicitně obsahovat i podporu participativních metod práce s cílovou skupinou a nelze mít na participativní metody práce s CS samostatnou doplňkovou klíčovou aktivitu. Aktivita KA8 „Podpora participativních metod práce s cílovou skupinou“ tudíž musí být zahrnuta do KA 1. Žadatel při realizaci klíčové aktivity v pořadí druhé, označené jako KA4 Podpora osob závislých nebo závislostí ohrožených, přepokládá zapojení peer pracovníků z komunity, kteří pomohou oslovit osoby s nízkou důvěrou vůči institucím a zprostředkují první kontakt. Protože není v žádosti uvedeno, o jaké osoby – peer pracovníky se jedná a zda mají o zapojení do realizace projektu zájem, je realizace této aktivity ohrožena. Klíčová aktivita Podpora řešení dluhové problematiky (označena jako KA5) je zaměřena na podporu v oblasti dluhového poradenství, oddlužení a finanční gramotnosti. Komunitní pracovníci budou aktivně vyhledávat zájemce a motivovat je k účasti, budou poskytovat základní pomoc v kontaktu s institucemi a doprovod při jednáních, kde by klienti sami neuspěli. K další sociální práci budou směřováni na poradnu Spolku Tulipán. Současně ale žadatel uvádí, že právník a dluhový poradce, tj. člen RT, poskytnou individuální konzultace zaměřené na analýzu dluhové situace, vyjednávání s věřiteli a zajištění potřebných podkladů včetně přípravy návrhů na oddlužení. Žadatel neuvádí, jak zajistí, aby nedocházelo k duplicitní podpoře se službami, poskytovanými občanskou poradnou žadatele. V rámci této aktivity budou realizovány workshopy finanční gramotnosti. Ty nejsou výzvou podporovány, proto požadujeme vyjmutí z KA. Žádná aktivita nemá nastaveny konkrétní měřitelné výstupy ve vztahu k výši podpory, což způsobuje problém s nedostatečnou návazností na cílové hodnoty indikátorů (hodnoceno v kritériu 3.2). Žadatel má představu, jaké aktivity a jak chce realizovat. Problémem je neoddělení plánovaných aktivit od stávající činnosti, zakomponování aktivit, které nejsou výzvou podpořeny, nejasné zapojení dalších osob, podporujících a motivujících členy CS ke vstupu do realizace aktivit, nejasné výstupy ve vztahu k indikátorům. Na základě výše uvedených výhrad nehodnotíme způsob realizace a návaznost aktivit jako logicky provázaný a efektivní.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------